PROTOKÓŁ

z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podbabiogórze"

Posiedzenia odbyły się w terminach: 21 kwietnia 2026 roku, 19 maja 2026 roku, 24 czerwca 2026 roku

W dniu 21 kwietnia 2026 r. o godz. 09:00 w Biurze Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podbabiogórze" w Suchej Beskidzkiej, ul. Mickiewicza 122 odbyło się posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podbabiogórze". Tematem spotkania było omówienie i przeprowadzenie oceny projektów złożonych w ramach naboru wniosków składanych przez Wnioskodawców w naborze nr FEMP.07.06-IZ.00-097/25 w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Małopolski na lata 2021-2027 na projekty z zakresu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, którego Instytucją Zarządzającą jest Zarząd Województwa Małopolskiego, w ramach Priorytetu 7. Fundusze europejskie dla wspólnot lokalnych, działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich: typ C. Oferta turystyczna oraz wezwanie beneficjentów do uzupełnień.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady Stanisław Tempka, który powitał Członków Rady. Na posiedzeniu obecnych było 19 Członków Rady (Jan Najdek, Stanisław Tempka, Artur Kudzia, Andrzej Malczewski, Michał Surmiak, Stanisław Lichosyt, Michał Łukasik, Józef Bałos, Tomasz Bielarz, Barbara Piaseczny, Paweł Strączek, Władysław Hujda, Ryszard Czaicki, Maria Grzechynka, Zofia Hyciek, Krzysztof Chowaniak, Józef Krzak, Piotr Mentel, Cecylia Burliga). W trakcie posiedzenia Rady obecna była Pani Dyrektor Biura Zarządu Stowarzyszenia LGD „Podbabiogórze" - Anna Kowalcze. Przewodniczący stwierdził quorum oraz prawomocność zebrania.

Następnie Przewodniczący przedstawił zebranym porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad (quorum).
2. Przedstawienie porządku i przyjęcie porządku obrad.
3. Omówienie projektów złożonych w ramach naboru.

4. Przeprowadzenie oceny projektów zgodnie z Procedurą oceny i wyboru projektów w ramach EFS+ i EFRR 2021–2027 w formule RLKS, w tym: ocena zgodności z programem, ocena według kryteriów wyboru projektów, ustalenie liczby punktów i kwot wsparcia dla poszczególnych projektów.
5. Sporządzenie oraz przyjęcie list projektów spełniających warunki dofinansowania projektów i list projektów wybranych oraz podjęcie uchwał w sprawie wyboru projektów.
6. Wolne głosy, uwagi i zapytania.
7. Zakończenie obrad.

Do zaproponowanego porządku nie zgłoszono żadnych uwag.
Przewodniczący porządek obrad poddał pod głosowanie:
19 - za przyjęciem porządku obrad,
0 - przeciw,
0 - wstrzymało się od głosu.
W przeprowadzonym głosowaniu jawnym porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Imię i nazwisko	Grupa interesu-powiązania z sektorem społecznym	Grupa interesu-powiązania z sektorem gospodarczym	Grupa interesu-powiązania z sektorem publicznym
1. Jan Najdek			x
2. Stanisław Tempka			x
3. Artur Kudzia			x
4. Andrzej Malczewski			x
5. Michał Surmiak			x
6. Stanisław Lichosyt			x
7. Michał Łukasik			x
8. Józef Bałos			x
9. Tomasz Bielarz		x	
10. Barbara Piaseczny		x	
11. Paweł Strączek		x	
12. Władysław Hujda		x	
13. Ryszard Czaicki		x	
14. Maria Grzechynka		x	
15. Zofia Hyciek	x		
16. Krzysztof Chowaniak	x		
17. Józef Krzak	x		
18. Piotr Mentel		x	
19. Cecylia Burliga			x
%	**15,79**	**36,84**	**47,37**

Przewodniczący Rady poinformował, że w ramach naboru **NR FEMP.07.06-IZ.00-097/25** prowadzonego w terminie **28.10.2025 r. - 21.01.2026 r.** złożono do LGD **6 wniosków.**

Kwota alokacji z naboru przeznaczona na dofinansowanie wszystkich projektów w ramach postępowania wynosi: 988 773,00 euro (słownie euro: dziewięćset osiemdziesiąt osiem tysięcy siedemset siedemdziesiąt trzy euro 0/100), co przy kursie średnim z dnia 28.08.2025 (4,2618) wynosi 4 213 952,77 zł słownie złotych: cztery miliony dwieście trzynaście tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt dwa i 77/100 zł).

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada będzie korzystać z pomocy oraz opinii zewnętrznych ekspertów przy ocenie operacji. Do wsparcia procesu oceny projektów Rada LGD skorzystała z opinii dwóch niezależnych ekspertów zewnętrznych: Pani Magdaleny Kozak oraz Pani Elżbiety Dziasek, posiadających wiedzę i doświadczenie w zakresie oceny projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.

Przed przystąpieniem do wykonywania czynności związanych z oceną projektów obie ekspertki złożyły pisemne Deklaracje bezstronności i poufności, potwierdzając brak okoliczności mogących wywoływać konflikt interesów lub wpływać na obiektywizm sporządzanych opinii. Złożone deklaracje zostały zweryfikowane przez Przewodniczącego Rady i włączone do dokumentacji postępowania.

Rola ekspertów polegała na sporządzeniu niezależnych opinii merytorycznych dotyczących projektów podlegających ocenie, w szczególności w zakresie zgodności projektów z warunkami naboru, kryteriami wyboru oraz zasadności i poprawności przyjętych rozwiązań. Opinie ekspertów miały charakter doradczy i stanowiły materiał pomocniczy dla członków Rady LGD podczas podejmowania decyzji w procesie oceny i wyboru projektów. Ostateczne rozstrzygnięcia należały do Rady LGD, działającej zgodnie z obowiązującymi procedurami wyboru projektów.

Proces udostępniania dokumentacji Członkom Rady przebiegał etapowo. Najpierw Przewodniczący Rady w dniu 22.01.2026 r. przesłał do członków pismo z informacją o zakończeniu naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-097/25, listę wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie oraz Deklaracje bezstronności i poufności (celem wskazania ewentualnych wyłączeń od oceny oraz złożenia podpisów). Przewodniczący dokonał weryfikacji wszystkich przedłożonych deklaracji, stwierdzając ich poprawność, co znajduje odzwierciedlenie w dokumentacji postępowania oraz śladzie rewizyjnym. 02.02.2026 r. Przewodniczący Rady przekazał drogą mailową pełną dokumentację złożoną przez sześciu wnioskodawców, tj. Gminę Budzów, Gminę Jordanów, Gminę Maków Podhalański, Gminę Sucha Beskidzka, Gminę Zawoja oraz Gminę Zembrzyce za wyjątkiem wniosków, co do których zgłosili oni powiązanie. Zaszyfrowane wnioski wraz z załącznikami zostały przesłane w formie elektronicznej w celu wstępnego zapoznania się z treścią projektów przed planowaną oceną. Hasło do zaszyfrowanych plików zostało przesłane osobnym kanałem komunikacji - wiadomością SMS.

Lista złożonych wniosków w naborze nr FEMP.07.06-IZ.00-097/25 w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Małopolski na lata 2021-2027 na projekty z zakresu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, którego Instytucją Zarządzającą jest Zarząd Województwa Małopolskiego, w ramach Priorytetu 7. Fundusze europejskie dla wspólnot lokalnych, działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich: typ C. Oferta turystyczna:

Lp.	**Znak sprawy**	**Numer Naboru**	**Nazwa wnioskodawcy**	**Data utworzenia**
1	FEMP.07.06-IZ.00-0009/26	FEMP.07.06-IZ.00-097/25	Gmina Zembrzyce	2026-01-19
2	FEMP.07.06-IZ.00-0010/26	FEMP.07.06-IZ.00-097/25	Gmina Budzów	2026-01-20
3	FEMP.07.06-IZ.00-0018/26	FEMP.07.06-IZ.00-097/25	Gmina Sucha Beskidzka	2026-01-21
4	FEMP.07.06-IZ.00-0019/26	FEMP.07.06-IZ.00-097/25	Gmina Jordanów	2026-01-21
5	FEMP.07.06-IZ.00-0023/26	FEMP.07.06-IZ.00-097/25	Gmina Maków Podhalański	2026-01-21
6	FEMP.07.06-IZ.00-0024/26	FEMP.07.06-IZ.00-097/25	Gmina Zawoja	2026-01-21

Przewodniczący Rady zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesu oceny i wyboru wniosków. Członkowie Rady nie zgłosili uwag w tym zakresie.

Po weryfikacji złożonych deklaracji bezstronności i poufności, Rejestru interesów oraz rejestru złożonych wniosków, a także na podstawie analizy powiązań osobowych i kapitałowych Członków Rady z Wnioskodawcami przy użyciu ogólnodostępnych baz danych Przewodniczący Rady i Sekretarz stwierdzili, że wszyscy Członkowie Rady, wobec których stwierdzono występowanie okoliczności skutkujących wyłączeniem z oceny, zostali wyłączeni z procesu oceny i wyboru operacji zgodnie z obowiązującą procedurą.

Stwierdzono, że dokonane wyłączenia nie miały wpływu na zachowanie quorum oraz wymaganych parytetów sektorowych. Po ustaleniu wyłączeń stwierdzono możliwość przeprowadzenia oceny wszystkich projektów przez uprawnionych członków Rady, zgodnie z zasadami bezstronności i zachowaniem wymaganego parytetu sektorowego.

Przewodniczący Rady poinformował również, że wniosek Gminy Zawoja został anulowany w systemie dnia 23.03.2026 r. W związku z powyższym wniosek nie był przedmiotem oceny Rady ani dalszych czynności w ramach postępowania.

Kolejno przystąpiono do omówienia złożonych w systemie wniosków.

Rozpoczęto ocenę wniosku Gminy Budzów. Z uwagi na wyłączenie z udziału w ocenie danego projektu członek Rady- Wójt Gminy Jan Najdek oraz Cecylia Burliga opuścili salę obrad na czas jego rozpatrywania.

Imię i nazwisko	Grupa interesu-powiązania z sektorem społecznym	Grupa interesu-powiązania z sektorem gospodarczym	Grupa interesu-powiązania z sektorem publicznym
~~1. Jan Najdek~~			~~x~~
2. Stanisław Tempka			x
3. Artur Kudzia			x
4. Andrzej Malczewski			x
5. Michał Surmiak			x
6. Stanisław Lichosyt			x
7. Michał Łukasik			x
8. Józef Bałos			x
9. Tomasz Bielarz		x	
10. Barbara Piaseczny		x	
11. Paweł Strączek		x	
12. Władysław Hujda		x	
13. Ryszard Czaicki		x	
14. Maria Grzechynka		x	
15. Zofia Hyciek	x		
16. Krzysztof Chowaniak	x		
17. Józef Krzak	x		
18. Piotr Mentel		x	
~~19. Cecylia Burliga~~			~~x~~
%	**17,64**	**41,18**	**41,18**

Po wyłączeniu dwóch członków Rady, wciąż zachowany został wymagany skład organu decyzyjnego, w tym brak dominacji sektora publicznego oraz zachowane zostały wymogi określone w LSR i procedurach wyboru projektów.

Podczas omawiania wniosku oraz załączników, Rada podjęła decyzję o wstrzymaniu oceny projektu do czasu otrzymania wyjaśnień i uzupełnień. Zgodnie z Procedurą oceny i wyboru projektów obowiązującą w LGD Rada postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnień i doprecyzowania niejasności w celu pełnej i obiektywnej oceny. Zakres wymaganych wyjaśnień i uzupełnień określono w piśmie skierowanym do Wnioskodawcy oraz zamieszczono w systemie IGA.

Lp.	**Znak sprawy**	**Numer Naboru**	**Nazwa wnioskodawcy**	**Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:**
1	FEMP.07.06-IZ.00-0010/26	FEMP.07.06-IZ.00-097/25	Gmina Budzów	DO UZUPEŁNIENIA 17 głosów ZA 0 głosów PRZECIW 0 głosów wstrzymanych

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp.	Nazwa kryterium	Głosowanie			
		Tak	Nie	Nie dot.	Do uzup.
1.	**Zgodność z LSR**	0	0	0	17
2.	**Kwalifikowalność wnioskodawcy**	0	0	0	17
3.	**Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)**	0	0	17	0
4.	**Kwalifikowalność projektu**	17	0	0	17
5.	**Wstępna kwalifikowalność wydatków**	0	0	0	17
6.	Poprawność przyjętych wskaźników	0	0	0	17
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	17	0	0	0
8.	Pomoc publiczna	0	0	0	17
9.	Budżet projektu	0	0	0	17
10.	Wymagane załączniki	0	0	0	17
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	0	0	0	17
12.	Koncepcja realizacji projektu	0	0	0	17
13.	Trwałość projektu	0	0	0	17
14.	Zgodność projektu z Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	0	0	0	17
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	0	0	0	17
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	17	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	0	0	0	17

18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego **rozwoju** w tym z zasadą „nie czyń poważnych szkód“	0	0	0	17
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	0	0	0	17
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	0	17
21.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe“ (jeśli dotyczy)	0	0	17	0
22.	Rozwój istniejącej infrastruktury	0	0	17	0
23.	Zgodność z rekomendacjami ETO	0	0	0	17

Kolejno przystąpiono do oceny wniosku w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącego załącznik nr 1B do Regulaminu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp	Nazwa kryterium	Punktacja	Głos „ZA“	Głos „PRZECIW”	Wstrzymuję się	Do uzupełnienia
1.	Dywersyfikacja źródeł finansowania	1	17	0	0	0
		1	0	17	0	0
		0	-	-	-	-
2.	Wpływ projektu na rozwój miejscowości	2	0	0	0	17
		1	0	0	0	17
		0	0	0	0	17
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4	17	0	0	0
		3	-	-	-	-
		2	-	-	-	-
		1	-	-	-	-
4.	Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	1	17	0	0	0
		0	-	-	-	-

W dalszej części posiedzenia przystąpiono do oceny wniosku **Gminy Maków Podhalański**. Z uwagi na wyłączenie z udziału w ocenie danego projektu członek Rady Burmistrz Gminy Maków Podhalański. opuścił salę obrad na czas jego rozpatrywania.

Imię i nazwisko	Grupa interesu-powiązania z sektorem społecznym	Grupa interesu-powiązania z sektorem gospodarczym	Grupa interesu-powiązania z sektorem publicznym
1. Jan Najdek			x
2. Stanisław Tempka			x
3. Artur Kudzia			x
4. Andrzej Malczewski			x
~~5. Michał Surmiak~~			~~x~~
6. Stanisław Lichosyt			x
7. Michał Łukasik			x
8. Józef Bałos			x
9. Tomasz Bielarz		x	
10. Barbara Piaseczny		x	
11. Paweł Strączek		x	
12. Władysław Hujda		x	
13. Ryszard Czaicki		x	
14. Maria Grzechynka		x	

15. Zofia Hyciek	x		
16. Krzysztof Chowaniak	x		
17. Józef Krzak	x		
18. Piotr Mentel		x	
19. Cecylia Burliga			x
%	**16,67**	**38,89**	**44,44**

Po wyłączeniu członka Rady zachowany został wymagany skład organu decyzyjnego, w tym brak dominacji sektora publicznego oraz zachowane zostały wymogi określone w LSR i procedurach wyboru projektów.

Podczas omawiania wniosku oraz załączników, Rada podjęła decyzję o wstrzymaniu oceny projektu do czasu otrzymania wyjaśnień i uzupełnień. Zgodnie z Procedurą oceny i wyboru projektów obowiązującą w LGD Rada postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnień i doprecyzowania niejasności w celu pełnej i obiektywnej oceny. Zakres wymaganych wyjaśnień i uzupełnień określono w piśmie skierowanym do Wnioskodawcy oraz zamieszczono w systemie IGA.

Lp.	**Znak sprawy**	**Numer Naboru**	**Nazwa wnioskodawcy**	**Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:**
1	FEMP.07.06-IZ.00-0023/26	FEMP.07.06-IZ.00-097/25	Gmina Maków Podhalański	DO UZUPEŁNIENIA 18 głosów ZA 0 głosów PRZECIW 0 głosów wstrzymanych

Lp.	Nazwa kryterium	Głosowanie			
		Tak	Nie	Nie dot.	Do uzup.
1.	**Zgodność z LSR**	0	0	0	18
2.	**Kwalifikowalność wnioskodawcy**	0	0	0	18
3.	**Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)**	0	0	18	0
4.	**Kwalifikowalność projektu**	0	0	0	18
5.	**Wstępna kwalifikowalność wydatków**	0	0	0	18
6.	Poprawność przyjętych wskaźników	0	0	0	18
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	0	0	0	18
8.	Pomoc publiczna	0	0	0	18
9.	Budżet projektu	0	0	0	18
10.	Wymagane załączniki	0	0	0	18

Kolejno przystąpiono do oceny wniosku w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącego załącznik nr 1B do Regulaminu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp	Nazwa kryterium	Punktacja	Głos „ZA“	Głos „PRZECIW”	Wstrzymuję się	Do uzupełnienia
1.	Dywersyfikacja źródeł finansowania	1	0	0	0	18
		1	0	0	0	18
		0	0	0	0	18
2.	Wpływ projektu na rozwój miejscowości	2	0	0	0	18
		1	0	0	0	18
		0	0	0	0	18
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4	0	0	0	18
		3	0	0	0	18
		2	0	0	0	18
		1	0	0	0	18
4.	Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	1	-	-	-	-
		0	18	0	0	0

Następnie formułowano uwagi oraz rozpoczęto wprowadzanie ich do systemu. Posiedzenie Rady zostało przerwane o godzinie 18:00 z zamiarem kontynuowania następnego dnia (22.04.2026).

Posiedzenie wznowiono 22 kwietnia o 8:00 oraz przystąpiono do dalszej oceny. Kontynuowano wprowadzanie oceny do systemu, rozpoczętej poprzedniego dnia.

Kolejno przystąpiono do oceny wniosku **Gminy Sucha Beskidzka**. Z uwagi na wyłączenie z udziału w ocenie danego projektu członek Rady Burmistrz - Stanisław Lichosyt opuścił salę obrad na czas jego rozpatrywania.

Wniosek Gminy Sucha Beskidzka

Imię i nazwisko	Grupa interesu-powiązania z sektorem społecznym	Grupa interesu-powiązania z sektorem gospodarczym	Grupa interesu-powiązania z sektorem publicznym
1. Jan Najdek			x
2. Stanisław Tempka			x
3. Artur Kudzia			x
4. Andrzej Malczewski			x
5. Michał Surmiak			x
~~6. Stanisław Lichosyt~~			~~x~~
7. Michał Łukasik			x
8. Józef Bałos			x
9. Tomasz Bielarz		x	
10. Barbara Piaseczny		x	
11. Paweł Strączek		x	
12. Władysław Hujda		x	
13. Ryszard Czaicki		x	
14. Maria Grzechynka		x	
15. Zofia Hyciek	x		
16. Krzysztof Chowaniak	x		
17. Józef Krzak	x		
18. Piotr Mentel		x	
19. Cecylia Burliga			x
%	**16,67**	**38,89**	**44,44**

Po wyłączeniu członka Rady zachowany został wymagany skład organu decyzyjnego, w tym brak dominacji sektora publicznego oraz zachowane zostały wymogi określone w LSR i procedurach wyboru projektów.

Podczas omawiania wniosku oraz załączników, Rada podjęła decyzję o wstrzymaniu oceny projektu do czasu otrzymania wyjaśnień i uzupełnień. Zgodnie z Procedurą oceny i wyboru projektów obowiązującą w LGD Rada postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnień i doprecyzowania niejasności w celu pełnej i obiektywnej oceny. Zakres wymaganych wyjaśnień i uzupełnień określono w piśmie skierowanym do Wnioskodawcy oraz zamieszczono w systemie IGA.

Lp.	Znak sprawy	Numer Naboru	Nazwa wnioskodawcy	Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:
1	FEMP.07.06-IZ.00-0018/26	FEMP.07.06-IZ.00-097/25	Gmina Sucha Beskidzka	DO UZUPEŁNIENIA 18 głosów ZA 0 głosów PRZECIW 0 głosów wstrzymanych

Lp.	Nazwa kryterium	Głosowanie			
		Tak	Nie	Nie dot.	Do uzup.
1.	**Zgodność z LSR**	18	0	0	0
2.	**Kwalifikowalność wnioskodawcy**	0	0	0	18
3.	**Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)**	0	0	18	0
4.	**Kwalifikowalność projektu**	18	0	0	0
5.	**Wstępna kwalifikowalność wydatków**	18	0	0	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników	18	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	0	0	0	18
8.	Pomoc publiczna	18	0	0	0
9.	Budżet projektu	18	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	0	0	0	18
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	18	0	0	0
12.	Koncepcja realizacji projektu	18	0	0	0
13.	Trwałość projektu	18	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	18	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	18	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	18	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	18	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego **rozwoju** w tym z zasadą „nie czyń poważnych szkód“	18	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	18	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	18	0	0	0
21.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe“ (jeśli dotyczy)	0	0	18	0
22.	Rozwój istniejącej infrastruktury	0	0	18	0
23.	Zgodność z rekomendacjami ETO	0	0	0	18

Kolejno przystąpiono do oceny wniosku w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącego załącznik nr 1B do Regulaminu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp	Nazwa kryterium	Punktacja	Głos „ZA“	Głos „PRZECIW”	Wstrzymuję się	Do uzupełnienia
1.	Dywersyfikacja źródeł finansowania	1	18	0	0	0
		1	0	18	0	0
		0	-	-	-	-
2.	Wpływ projektu na rozwój miejscowości	2	18	0	0	0
		1	18	0	0	0
		0	-	-	-	-
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4	18	0	0	0
		3	-	-	-	-
		2	-	-	-	-
		1	-	-	-	-
4.	Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	1	-	-	-	-
		0	18	0	0	0

Następnie przystąpiono do oceny wniosku **Gminy Zembrzyce.**

Podczas omawiania wniosku oraz załączników, Rada podjęła decyzję o wstrzymaniu oceny projektu do czasu otrzymania wyjaśnień i uzupełnień. Zgodnie z Procedurą oceny i wyboru projektów obowiązującą w LGD Rada postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnień i doprecyzowania niejasności w celu pełnej i obiektywnej oceny. Zakres wymaganych wyjaśnień i uzupełnień określono w piśmie skierowanym do Wnioskodawcy oraz zamieszczono w systemie IGA.

Imię i nazwisko	Grupa interesu- powiązania z sektorem społecznym	Grupa interesu- powiązania z sektorem gospodarczym	Grupa interesu- powiązania z sektorem publicznym
1. Jan Najdek			x
2. Stanisław Tempka			x
3. Artur Kudzia			x
4. Andrzej Malczewski			x
5. Michał Surmiak			x
6. Stanisław Lichosyt			x
7. Michał Łukasik			x
8. Józef Bałos			x
9. Tomasz Bielarz		x	
10. Barbara Piaseczny		x	
11. Paweł Strączek		x	
12. Władysław Hujda		x	
13. Ryszard Czaicki		x	
14. Maria Grzechynka		x	
15. Zofia Hyciek	x		
16.Krzysztof Chowaniak	x		
17. Józef Krzak	x		
18. Piotr Mentel		x	
19. Cecylia Burliga			x
%	**15,79**	**36,84**	**47,37**

Lp.	**Znak sprawy**	**Numer Naboru**	**Nazwa wnioskodawcy**	**Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:**
1	FEMP.07.06-IZ.00-0009/26	FEMP.07.06-IZ.00-097/25	Gmina Zembrzyce	DO UZUPEŁNIENIA 19 głosów ZA 0 głosów PRZECIW 0 głosów wstrzymanych

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp.	Nazwa kryterium	Głosowanie			
		Tak	Nie	Nie dot.	Do uzup.
1.	**Zgodność z LSR**	0	0	0	19
2.	**Kwalifikowalność wnioskodawcy**	0	0	0	19
3.	**Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)**	0	0	19	0
4.	**Kwalifikowalność projektu**	19	0	0	0
5.	**Wstępna kwalifikowalność wydatków**	19	0	0	0

6.	Poprawność przyjętych wskaźników	0	0	0	19
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	0	0	0	19
8.	Pomoc publiczna	0	0	0	19
9.	Budżet projektu	19	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	0	0	0	19
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	0	0	0	19
12.	Koncepcja realizacji projektu	0	0	0	19
13.	Trwałość projektu	0	0	0	19
14.	Zgodność projektu z Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	19	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	0	0	0	19
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	19	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	0	0	0	19
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego **rozwoju** w tym z zasadą „nie czyń poważnych szkód“	0	0	0	19
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	19	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	0	19
21.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe“ (jeśli dotyczy)	0	0	19	0
22.	Rozwój istniejącej infrastruktury	0	0	19	0
23.	Zgodność z rekomendacjami ETO	0	0	0	19

Kolejno przystąpiono do oceny wniosku w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącego załącznik nr 1B do Regulaminu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp	Nazwa kryterium	Punktacja	Głos „ZA“	Głos „PRZECIW”	Wstrzymuję się	Do uzupełnienia
	Dywersyfikacja źródeł finansowania	1	19	0	0	0
		1	0	19	0	0
		0	-	-	-	-
2.	Wpływ projektu na rozwój miejscowości	2	0	0	0	19
		1	0	0	0	19
		0	-	-	-	-
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4	19	0	0	0
		3	-	-	-	-
		2	-	-	-	-
		1	-	-	-	-
4.	Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	1	-	-	-	-
		0	19	0	0	0

W dalszej części spotkania rozpoczęto ocenę wniosku Gminy Jordanów. Na czas oceny salę opuścił Wójt Gminy Jordanów - Artur Kudzia.

Wniosek Gminy Jordanów

Imię i nazwisko	Grupa interesu-powiązania z sektorem społecznym	Grupa interesu-powiązania z sektorem gospodarczym	Grupa interesu-powiązania z sektorem publicznym
1. Jan Najdek			x
2. Stanisław Tempka			x
~~3. Artur Kudzia~~			~~x~~
4. Andrzej Malczewski			x
5. Michał Surmiak			x
6. Stanisław Lichosyt			x
7. Michał Łukasik			x
8. Józef Bałos			x
9. Tomasz Bielarz		x	
10. Barbara Piaseczny		x	
11. Paweł Strączek		x	
12. Władysław Hujda		x	
13. Ryszard Czaicki		x	
14. Maria Grzechynka		x	
15. Zofia Hyciek	x		
16. Krzysztof Chowaniak	x		
17. Józef Krzak	x		
18. Piotr Mentel		x	
19. Cecylia Burliga			x
%	**16,67**	**38,89**	**44,44**

Po wyłączeniu członka Rady zachowany został wymagany skład organu decyzyjnego, w tym brak dominacji sektora publicznego oraz zachowane zostały wymogi określone w LSR i procedurach wyboru projektów.

Podczas omawiania wniosku oraz załączników, Rada podjęła decyzję o wstrzymaniu oceny projektu do czasu otrzymania wyjaśnień i uzupełnień. Zgodnie z Procedurą oceny i wyboru projektów obowiązującą w LGD Rada postanowiła wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnień i doprecyzowania niejasności w celu pełnej i obiektywnej

oceny. Zakres wymaganych wyjaśnień i uzupełnień określono w piśmie skierowanym do Wnioskodawcy oraz zamieszczono w systemie IGA.

Lp.	**Znak sprawy**	**Numer Naboru**	**Nazwa wnioskodawcy**	**Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:**
1	FEMP.07.06-IZ .00-0019/26	FEMP.07.06-IZ.00-09 7/25	Gmina Jordanów	DO UZUPEŁNIENIA 18 głosów ZA 0 głosów PRZECIW 0 głosów wstrzymanych

Następnie przystąpiono do oceny projektu Gminy Jordanów zakresie zgodności projektu z programem, przeprowadzanej na podstawie kryteriów określonych w załączniku nr 1A do Regulaminu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp.	Nazwa kryterium	Głosowanie			
		Tak	Nie	Nie dot.	Do uzup.
1.	**Zgodność z LSR**	0	0	0	18
2.	**Kwalifikowalność wnioskodawcy**	0	0	0	18
3.	**Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)**	0	0	18	0
4.	**Kwalifikowalność projektu**	0	0	0	18
5.	**Wstępna kwalifikowalność wydatków**	0	0	0	18
6.	Poprawność przyjętych wskaźników	0	0	0	18
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	0	0	0	18
8.	Pomoc publiczna	0	0	0	18
9.	Budżet projektu	0	0	0	18
10.	Wymagane załączniki	0	0	0	18
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	0	0	0	18
12.	Koncepcja realizacji projektu	0	0	0	18
13.	Trwałość projektu	0	0	0	18
14.	Zgodność projektu z Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	0	0	0	18
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	0	0	0	18
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	0	0	0	18
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	0	0	0	18
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego **rozwoju** w tym z zasadą „nie czyń poważnych szkód“	0	0	0	18
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	0	0	0	18
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	0	18
21.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe“ (jeśli dotyczy)	0	0	18	0

6.	Poprawność przyjętych wskaźników	0	0	0	18
22.	Rozwój istniejącej infrastruktury	0	0	18	0
23.	Zgodność z rekomendacjami ETO	0	0	0	18

Kolejno przystąpiono do oceny wniosku w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącego załącznik nr 1B do Regulaminu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp	Nazwa kryterium	Punktacja	Głos „ZA“	Głos „PRZECIW”	Wstrzymuję się	Do uzupełnienia
1.	Dywersyfikacja źródeł finansowania	1	0	0	0	18
		1	0	0	0	18
		0	0	0	0	18
2.	Wpływ projektu na rozwój miejscowości	2	0	0	0	18
		1	0	0	0	18
		0	0	0	0	18
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4	0	0	0	18
		3	0	0	0	18
		2	0	0	0	18
		1	0	0	0	18
4.	Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	1	-	-	-	-
		0	18	0	0	0

Podsumowując posiedzenie, wszystkie wnioski wymagały złożenia uzupełnień i wyjaśnień, co zostało odzwierciedlone w systemie IGA poprzez dodanie uzasadnień do oceny oraz uzupełnienie uwag do Wnioskodawców. W systemie dokonano zatwierdzenia przeprowadzonej oceny. Obrady trwały do godziny 18:00. Posiedzenie zostało odroczone do czasu uzyskania wyjaśnień od Wnioskodawców o czym członkowie Rady zostaną poinformowani. Żadna z grup interesów nie kontrolowała procesu podejmowania decyzji. W podejmowaniu decyzji w ramach naboru wszystkie warunki odnośnie składu Rady i grup interesów zostały spełnione.

Po otrzymaniu wyjaśnień i uzupełnień złożonych przez Wnioskodawców posiedzenie Rady wznowiono w dniu **19 maja 2026 r. o godz. 9:30** w Biurze Stowarzyszenia – Lokalna Grupa Działania „Podbabiogórze” w Suchej Beskidzkiej przy ul. Mickiewicza 122.

Przewodniczący Rady przedstawił cel wznowienia posiedzenia, informując, że do Biura LGD wpłynęły wyjaśnienia i uzupełnienia złożone przez Wnioskodawców w odpowiedzi na wezwania skierowane w toku oceny operacji w ramach naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-097/25**. W związku z otrzymaniem wymaganych wyjaśnień i uzupełnień Rada przystąpiła do ponownej analizy złożonych wniosków oraz kontynuowała proces ich oceny, uwzględniając informacje przekazane przez Wnioskodawców.

Na posiedzeniu obecnych było 20 Członków Rady (Stanisław Tempka, Artur Kudzia, Michał Surmiak, Rafał Lasek, Michał Łukasik, Joanna Stypuła, Józef Bałos, Tomasz Bielarz, Barbara Piaseczny, Paweł Strączek, Władysław Hujda, Ryszard Czaicki, Maria Grzechynka, Antoni Kania, Zofia Hyciek, Piotr Firek, Krzysztof Chowaniak, Józef Krzak, Piotr Mentel, Cecylia Burliga). W trakcie posiedzenia Rady obecna była Pani Dyrektor Biura Zarządu Stowarzyszenia LGD „Podbabiogórze" - Anna Kowalcze.

Członkowie Rady obecni na posiedzeniu:

Imię i nazwisko	Grupa interesu-powiązania z sektorem społecznym	Grupa interesu-powiązania z sektorem gospodarczym	Grupa interesu-powiązania z sektorem publicznym
1. Stanisław Tempka			x
2. Artur Kudzia			x
3. Michał Surmiak			x
4. Rafał Lasek			x
5. Michał Łukasik			x
6. Joanna Stypuła			x
7. Józef Bałos			x
8. Tomasz Bielarz		x	
9. Barbara Piaseczny		x	
10. Paweł Strączek		x	
11. Władysław Hujda		x	
12. Ryszard Czaicki		x	
13. Maria Grzechynka		x	
14. Antoni Kania	x		
15. Zofia Hyciek	x		
16. Piotr Firek		x	
17. Krzysztof Chowaniak	x		
18. Józef Krzak	x		
19.. Piotr Mentel		x	
20. Cecylia Burliga			x
%	**20**	**40**	**40**

Przystąpiono do dalszej oceny wniosków z uwzględnieniem wprowadzonych wyjaśnień i uzupełnień.

Rozpoczęto ponowną ocenę wniosku **Gminy Budzów.** Z uwagi na wyłączenie z udziału w ocenie danego projektu członek Rady - Cecylia Burliga opuściła salę obrad na czas jego rozpatrywania.

Wniosek Gmina Budzów

Imię i nazwisko	Grupa interesu-powiązania z sektorem społecznym	Grupa interesu-powiązania z sektorem gospodarczym	Grupa interesu-powiązania z sektorem publicznym
1. Stanisław Tempka			x
2. Artur Kudzia			x
3. Michał Surmiak			x
4. Rafał Lasek			x
5. Michał Łukasik			x
6. Joanna Stypuła			x
7. Józef Bałos			x
8. Tomasz Bielarz		x	
9. Barbara Piaseczny		x	
10. Paweł Strączek		x	
11. Władysław Hujda		x	
12. Ryszard Czaicki		x	
13. Maria Grzechynka		x	
14. Antoni Kania	x		
15. Zofia Hyciek	x		
16. Piotr Firek		x	
17. Krzysztof Chowaniak	x		
18. Józef Krzak	x		
19.. Piotr Mentel		x	
~~20. Cecylia Burliga~~			~~x~~
%	**21,05**	**42,11**	**36,84**

Po wyłączeniu członka Rady zachowany został wymagany skład organu decyzyjnego, w tym brak dominacji sektora publicznego oraz zachowane zostały wymogi określone w LSR i procedurach wyboru projektów.

Następnie Rada przystąpiła do oceny wniosku w zakresie zgodności projektu z programem, przeprowadzanej na podstawie kryteriów określonych w załączniku nr 1A do Regulaminu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp.	Nazwa kryterium	Głosowanie			
		Tak	Nie	Nie dot.	Do uzup.
1.	**Zgodność z LSR**	19	0	0	0
2.	**Kwalifikowalność wnioskodawcy**	19	0	0	0
3.	**Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)**	0	0	19	0
4.	**Kwalifikowalność projektu**	19	0	0	0
5.	**Wstępna kwalifikowalność wydatków**	19	0	0	0

6.	Poprawność przyjętych wskaźników	19	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	19	0	0	0
8.	Pomoc publiczna	19	0	0	0
9.	Budżet projektu	19	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	19	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	19	0	0	0
12.	Koncepcja realizacji projektu	19	0	0	0
13.	Trwałość projektu	19	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	19	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	19	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	19	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	19	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego **rozwoju** w tym z zasadą „nie czyń poważnych szkód“	19	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	19	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	19	0	0	0
21.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe“ (jeśli dotyczy)	0	0	19	0
22.	Rozwój istniejącej infrastruktury	0	0	19	0
23.	Zgodność z rekomendacjami ETO	19	0	0	0

Kolejno przystąpiono do oceny wniosku w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącego załącznik nr 1B do Regulaminu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp	Nazwa kryterium	Punktacja	Głos „ZA“	Głos „PRZECIW”	Wstrzymuję się	Do uzupełnienia
1.	Dywersyfikacja źródeł finansowania	1	19	0	0	0
		1	0	19	0	0
		0	-	-	-	-
2.	Wpływ projektu na rozwój miejscowości	2	0	0	0	19
		1	0	0	0	19
		0	0	0	0	19
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4	19	0	0	0
		3	-	-	-	-
		2	-	-	-	-
		1	-	-	-	-
4.	Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	1	19	0	0	0
		0	-	-	-	-

Rozpoczęto ponowną ocenę wniosku **Gminy Maków Podhalański.** Z uwagi na wyłączenie z udziału w ocenie danego projektu członek Rady-Burmistrz Gminy Maków Podhalański opuścił salę obrad na czas jego rozpatrywania.

Wniosek Gmina Maków Podhalański

Kolejno przystąpiono do oceny wniosku w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącego załącznik nr 1B do Regulaminu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp	Nazwa kryterium	Punktacja	Głos „ZA“	Głos „PRZECIW”	Wstrzymuję się	Do uzupełnienia
	Dywersyfikacja źródeł finansowania	1	19	0	0	0
		1	0	19	0	0
		0	-	-	-	-
2.	Wpływ projektu na rozwój miejscowości	2	0	0	0	19
		1	0	0	0	19
		0	0	0	0	19
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4	0	0	0	19
		3	0	0	0	19
		2	0	0	0	19
		1	0	0	0	19
4.	Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	1	-	-	-	-
		0	19	0	0	0

W trakcie oceny zgodności projektu z programem oraz w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektu Rada uznała za konieczne uzyskanie od Wnioskodawcy wyjaśnień oraz złożenia dodatkowych dokumentów niezbędnych do oceny i wyboru wniosków oraz ustalenia kwoty wsparcia. W związku z przeprowadzonym głosowaniem podjęto decyzję o wezwaniu Wnioskodawcy do udzielenia wyjaśnień oraz złożenia dodatkowych dokumentów niezbędnych do oceny i wyboru wniosków oraz ustalenia kwoty wsparcia.

Wniosek Gminy Sucha Beskidzka:

Imię i nazwisko	Grupa interesu-powiązania z sektorem społecznym	Grupa interesu-powiązania z sektorem gospodarczym	Grupa interesu-powiązania z sektorem publicznym
1. Stanisław Tempka			x
2. Artur Kudzia			x
3. Michał Surmiak			x
4. Rafał Lasek			x
5. Michał Łukasik			x
6. Joanna Stypuła			x
7. Józef Bałos			x
8. Tomasz Bielarz		x	
9. Barbara Piaseczny		x	
10. Paweł Strączek		x	
11. Władysław Hujda		x	
12. Ryszard Czaicki		x	
13. Maria Grzechynka		x	
14. Antoni Kania	x		
15. Zofia Hyciek	x		
16. Piotr Firek		x	
17. Krzysztof Chowaniak	x		
18. Józef Krzak	x		
19.. Piotr Mentel		x	
20. Cecylia Burliga			x
%	**20**	**40**	**40**

Następnie przystąpiono do oceny projektu Gminy Sucha Beskidzka w zakresie zgodności projektu z programem, przeprowadzanej na podstawie kryteriów określonych w załączniku nr 1A do Regulaminu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp.	Nazwa kryterium	Głosowanie			
		Tak	Nie	Nie dot.	Do uzup.
1.	**Zgodność z LSR**	20	0	0	0
2.	**Kwalifikowalność wnioskodawcy**	20	0	0	0
3.	**Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)**	0	0	20	0
4.	**Kwalifikowalność projektu**	20	0	0	0
5.	**Wstępna kwalifikowalność wydatków**	20	0	0	0

6.	Poprawność przyjętych wskaźników	20	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	20	0	0	0
8.	Pomoc publiczna	20	0	0	0
9.	Budżet projektu	20	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	20	0	0	
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	20	0	0	0
12.	Koncepcja realizacji projektu	20	0	0	0
13.	Trwałość projektu	20	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	20	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	20	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	20	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	20	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego **rozwoju** w tym z zasadą „nie czyń poważnych szkód“	20	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	20	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	20	0	0	0
21.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe“ (jeśli dotyczy)	0	0	20	0
22.	Rozwój istniejącej infrastruktury	0	0	20	0
23.	Zgodność z rekomendacjami ETO	20	0	0	

Kolejno przystąpiono do oceny wniosku w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącego załącznik nr 1B do Regulaminu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp	Nazwa kryterium	Punktacja	Głos „ZA“	Głos „PRZECIW”	Wstrzymuję się	Do uzupełnienia
	Dywersyfikacja źródeł finansowania	1	20	0	0	0
		1	0	20	0	0
		0	-	-	-	-
2.	Wpływ projektu na rozwój miejscowości	2	20	0	0	0
		1	20	0	0	0
		0	-	-	-	-
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4	20	0	0	0
		3	-	-	-	-
		2	-	-	-	-
		1	-	-	-	-
4.	Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	1	-	-	-	-
		0	20	0	0	0

Rozpoczęto ponowną ocenę wniosku **Gminy Zembrzyce.** Z uwagi na wyłączenie z udziału w ocenie danego projektu członek Rady Wójt Gminy Zembrzyce - Joanna Stypuła opuściła salę obrad na czas jego rozpatrywania.

Wniosek Gminy Zembrzyce:

Imię i nazwisko	Grupa interesu-powiązania z sektorem społecznym	Grupa interesu-powiązania z sektorem gospodarczym	Grupa interesu-powiązania z sektorem publicznym
1. Stanisław Tempka			x
2. Artur Kudzia			x
3. Michał Surmiak			x
4. Rafał Lasek			x
5. Michał Łukasik			x
~~6. Joanna Stypuła~~			~~x~~
7. Józef Bałos			x
8. Tomasz Bielarz		x	
9. Barbara Piaseczny		x	
10. Paweł Strączek		x	
11. Władysław Hujda		x	
12. Ryszard Czaicki		x	
13. Maria Grzechynka		x	
14. Antoni Kania	x		
15. Zofia Hyciek	x		
16. Piotr Firek		x	
17. Krzysztof Chowaniak	x		
18. Józef Krzak	x		
19.. Piotr Mentel		x	
20. Cecylia Burliga			x
%	**21,05**	**42,11**	**36,84**

Po wyłączeniu członka Rady zachowany został wymagany skład organu decyzyjnego, w tym brak dominacji sektora publicznego oraz zachowane zostały wymogi określone w LSR i procedurach wyboru projektów.

Następnie przystąpiono do oceny projektu Gminy Zembrzyce w zakresie zgodności projektu z programem, przeprowadzanej na podstawie kryteriów określonych w załączniku nr 1A do Regulaminu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp.	Nazwa kryterium	Głosowanie			
		Tak	Nie	Nie dot.	Do uzup.
1.	**Zgodność z LSR**	19	0	0	0
2.	**Kwalifikowalność wnioskodawcy**	19	0	0	0

3.	**Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)**	0	0	19	0
4.	**Kwalifikowalność projektu**	19	0	0	0
5.	**Wstępna kwalifikowalność wydatków**	19	0	0	0

6.	Poprawność przyjętych wskaźników	0	0	0	19
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	0	0	0	19
8.	Pomoc publiczna	19	0	0	0
9.	Budżet projektu	19	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	19	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	0	0	0	19
12.	Koncepcja realizacji projektu	0	0	0	19
13.	Trwałość projektu	19	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	19	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	19	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	19	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	19	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego **rozwoju** w tym z zasadą „nie czyń poważnych szkód“	0	0	0	19
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	19	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	0	19
21.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe“ (jeśli dotyczy)	19	0	0	0
22.	Rozwój istniejącej infrastruktury	0	0	19	0
23.	Zgodność z rekomendacjami ETO	0	0	0	19

Lp	Nazwa kryterium	Punktacja	Głos „ZA“	Głos „PRZECIW”	Wstrzymuję się	Do uzupełnienia
	Dywersyfikacja źródeł finansowania	1	19	0	0	0
		1	0	19	0	0
		0	-	-	-	-
2.	Wpływ projektu na rozwój miejscowości	2	0	0	0	19
		1	0	0	0	19
		0	-	-	-	-
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4	19	0	0	0
		3	-	-	-	-
		2	-	-	-	-
		1	-	-	-	-
4.	Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	1	-	-	-	-
		0	19	0	0	0

Kolejno przystąpiono do oceny wniosku w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącego załącznik nr 1B do Regulaminu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie.

W dalszej części spotkania ponownie rozpoczęto ocenę wniosku Gminy Jordanów. Na czas oceny salę opuścił Wójt Gminy Jordanów - Artur Kudzia.

Wniosek Gminy Jordanów:

Imię i nazwisko	Grupa interesu-powiązania z sektorem społecznym	Grupa interesu-powiązania z sektorem gospodarczym	Grupa interesu-powiązania z sektorem publicznym
1. Stanisław Tempka			x
~~2. Artur Kudzia~~			~~x~~
3. Michał Surmiak			x
4. Rafał Lasek			x
5. Michał Łukasik			x
6. Joanna Stypuła			x
7. Józef Bałos			x
8. Tomasz Bielarz		x	
9. Barbara Piaseczny		x	
10. Paweł Strączek		x	
11. Władysław Hujda		x	
12. Ryszard Czaicki		x	
13. Maria Grzechynka		x	
14. Antoni Kania	x		
15. Zofia Hyciek	x		
16. Piotr Firek		x	
17. Krzysztof Chowaniak	x		
18. Józef Krzak	x		
19.. Piotr Mentel		x	
20. Cecylia Burliga			x
%	**21,05**	**42,11**	**36,84**

Po wyłączeniu członka Rady zachowany został wymagany skład organu decyzyjnego, w tym brak dominacji sektora publicznego oraz zachowane zostały wymogi określone w LSR i procedurach wyboru projektów.

Następnie przystąpiono do oceny projektu Gminy Jordanów zakresie zgodności projektu z programem, przeprowadzanej na podstawie kryteriów określonych w załączniku nr 1A do Regulaminu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp.	Nazwa kryterium	Głosowanie			
		Tak	Nie	Nie dot.	Do uzup.
1.	**Zgodność z LSR**	0	19	0	0
2.	**Kwalifikowalność wnioskodawcy**	0	0	0	19
3.	**Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)**	0	0	19	0
4.	**Kwalifikowalność projektu**	0	0	0	19
5.	**Wstępna kwalifikowalność wydatków**	0	0	0	19
6.	Poprawność przyjętych wskaźników	0	0	0	19
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	0	0	0	19
8.	Pomoc publiczna	0	0	0	19
9.	Budżet projektu	0	0	0	19
10.	Wymagane załączniki	0	0	0	19
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	0	0	0	19
12.	Koncepcja realizacji projektu	0	0	0	19
13.	Trwałość projektu	0	0	0	19
14.	Zgodność projektu z Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	19	0	0	19
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	19	0	0	19
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	0	0	0	19
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	0	0	0	19
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego **rozwoju** w tym z zasadą „nie czyń poważnych szkód“	19	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	0	0	0	19
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	0	19
21.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe“ (jeśli dotyczy)	0	0	19	0
22.	Rozwój istniejącej infrastruktury	0	0	19	0
23.	Zgodność z rekomendacjami ETO	0	0	0	19

Kolejno przystąpiono do oceny wniosku w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącego załącznik nr 1B do Regulaminu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp	Nazwa kryterium	Punktacja	Głos „ZA“	Głos „PRZECIW”	Wstrzymuję się	Do uzupełnienia
	Dywersyfikacja źródeł finansowania	1	19	0	0	0
		1	0	19	0	0
		0	-	-	-	-
2.	Wpływ projektu na rozwój miejscowości	2	0	0	0	19
		1	0	0	0	19
		0	0	0	0	19
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4	19	0	0	0
		3	-	-	-	-
		2	-	-	-	-
		1	-	-	-	-
4.	Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	1	-	-	-	-
		0	19	0	0	0

W trakcie oceny zgodności projektu z programem oraz w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektu Rada uznała za konieczne uzyskanie od Wnioskodawcy wyjaśnień oraz złożenia dodatkowych dokumentów niezbędnych do oceny i wyboru wniosków oraz ustalenia kwoty wsparcia. W związku z przeprowadzonym głosowaniem podjęto decyzję o wezwaniu Wnioskodawcy do udzielenia wyjaśnień oraz złożenia dodatkowych dokumentów niezbędnych do oceny i wyboru wniosków oraz ustalenia kwoty wsparcia.

Rada przygotowała pisma z uwagami zgodnie z kartami oceny:

1) 2-Etap 1 Ocena LGD – Kryteria oceny zgodności z programem (Załącznik nr 1A) – stanowiącą załącznik do niniejszego pisma,
2) 2-Etap 2 Ocena LGD – Kryteria wyboru projektów (Załącznik nr 1B) - stanowiącą załącznik do niniejszego pisma.

Pisma zostały wysłane do Wnioskodawców przez system IGA.

Posiedzenie Rady wznowiono w dniu **24 czerwca 2026 r. o godz. 8:30** w Biurze Stowarzyszenia – Lokalna Grupa Działania „Podbabiogórze” w Suchej Beskidzkiej przy ul. Mickiewicza 122. Przewodniczący Rady jak poprzednio przedstawił cel wznowienia posiedzenia, wskazując, że do Biura LGD wpłynęły drugie wyjaśnienia i uzupełnienia złożone przez Wnioskodawców w odpowiedzi na wezwania skierowane w toku oceny operacji w ramach naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-097/25**.

Przed rozpoczęciem posiedzenia Przewodniczący Rady potwierdził z obecnymi członkami Rady aktualność złożonych wcześniej Deklaracji Bezstronności i Poufności oraz Oświadczeń członków Rady.

Następnie Przewodniczący powitał nowo wybraną członkinię Rady – Panią Józefę Hanusiak, która została wybrana do składu Rady Stowarzyszenia LGD „Podbabiogórze” podczas Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia, które odbyło się w dniu 23 czerwca 2026 r.

Przewodniczący zapoznał Panią Józefę Hanusiak z obowiązującą Procedurą oceny i wyboru projektów oraz zasadami pracy Rady. Następnie Pani Józefa Hanusiak, obecna na posiedzeniu, złożyła i podpisała Deklarację Bezstronności i Poufności oraz wymagane Oświadczenie członka Rady, umożliwiające udział w procesie oceny i wyboru operacji.

Rada przystąpiła do kontynuowania oceny złożonych wniosków, uwzględniając przekazane przez Wnioskodawców wyjaśnienia i uzupełnienia, zgodnie z obowiązującymi procedurami oceny operacji. Następnie Rada przystąpiła do **końcowej oceny złożonych wniosków**, uwzględniając wszystkie wyjaśnienia i uzupełnienia przekazane przez Wnioskodawców, tj. zarówno pierwsze, jak i drugie wyjaśnienia i uzupełnienia złożone w toku prowadzonego postępowania. Ocena końcowa została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi procedurami oceny operacji oraz Regulaminem naboru wniosków.

Na posiedzeniu obecnych było 22 Członków Rady (Jan Najdek, Stanisław Tempka, Artur Kudzia, Andrzej Malczewski, Michał Surmiak, Rafał Lasek, Stanisław Lichosyt, Michał Łukasik, Joanna Stypuła, Tomasz Bielarz, Barbara Piaseczny, Paweł Strączek, Władysław Hujda, Maria Grzechynka, Antoni Kania, Zofia Hyciek, Piotr Firek, Krzysztof Chowaniak, Józef Krzak, Józefa Hanusiak, Piotr Mentel, Cecylia Burliga). W trakcie

posiedzenia Rady obecna była Pani Dyrektor Biura Zarządu Stowarzyszenia LGD „Podbabiogórze" - Anna Kowalcze.

Na Posiedzeniu Rady Burmistrz Makowa Podhalańskiego, będący jednocześnie wnioskodawcą w naborze nr FEMP.07.06-IZ.00-097/25, przedłożył stosowne oświadczenie, będące załącznikiem do niniejszego protokołu. Ponadto podczas obrad Rady Wójt Gminy Jordanów – występujący zarazem jako wnioskodawca w naborze – przedłożył zestawienie kosztów niekwalifikowalnych Gminy Osielec.

Członkowie Rady obecni na posiedzeniu:

Imię i nazwisko	Grupa interesu-powiązania z sektorem społecznym	Grupa interesu-powiązania z sektorem gospodarczym	Grupa interesu-powiązania z sektorem publicznym
1. Jan Najdek			x
2. Stanisław Tempka			x
3. Artur Kudzia			x
4. Andrzej Malczewski			x
5. Michał Surmiak			x
6. Rafał Lasek			x
7. Stanisław Lichosyt			x
8. Michał Łukasik			x
9. Joanna Stypuła			x
10. Tomasz Bielarz		x	
11. Barbara Piaseczny		x	
12. Paweł Strączek		x	
13. Władysław Hujda		x	
14. Maria Grzechynka		x	
15. Antoni Kania	x		
16. Zofia Hyciek	x		
17. Piotr Firek		x	
18. Krzysztof Chowaniak	x		
19. Józef Krzak	x		
20. Józefa Hanusiak	x		
21. Piotr Mentel		x	
22. Cecylia Burliga			x
%	**22,73**	**31,82**	**45,45**

Rozpoczęto ponowną ocenę wniosku **Gminy Budzów.** Z uwagi na wyłączenie z udziału w ocenie danego projektu członek Rady Wójt Gminy Jan Najdek oraz Cecylia Burliga opuścili salę obrad na czas jego rozpatrywania. Po wyłączeniu członków Rady zachowany został wymagany skład organu decyzyjnego, w tym brak dominacji sektora publicznego oraz zachowane zostały wymogi określone w LSR i procedurach wyboru projektów.

Gmina Budzów:

Imię i nazwisko	Grupa interesu-powiązania z sektorem społecznym	Grupa interesu-powiązania z sektorem gospodarczym	Grupa interesu-powiązania z sektorem publicznym
~~1. Jan Najdek~~			~~x~~
2. Stanisław Tempka			x
3. Artur Kudzia			x
4. Andrzej Malczewski			x
5. Michał Surmiak			x
6. Rafał Lasek			x
7. Stanisław Lichosyt			x
8. Michał Łukasik			x
9. Joanna Stypuła			x
10. Tomasz Bielarz		x	
11. Barbara Piaseczny		x	
12. Paweł Strączek		x	
13. Władysław Hujda		x	
14. Maria Grzechynka		x	
15. Antoni Kania	x		
16. Zofia Hyciek	x		
17. Piotr Firek		x	
18. Krzysztof Chowaniak	x		
19. Józef Krzak	x		
20. Józefa Hanusiak	x		
21. Piotr Mentel		x	
~~22. Cecylia Burliga~~			~~x~~
%	**25**	**35**	**40**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp.	Nazwa kryterium	Głosowanie			
		Tak	Nie	Nie dot.	Do uzup.
1.	**Zgodność z LSR**	20	0	0	0
2.	**Kwalifikowalność wnioskodawcy**	20	0	0	0
3.	**Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)**	0	0	20	0
4.	**Kwalifikowalność projektu**	20	0	0	0
5.	**Wstępna kwalifikowalność wydatków**	20	0	0	0

6.	Poprawność przyjętych wskaźników	20	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	20	0	0	0
8.	Pomoc publiczna	20	0	0	0
9.	Budżet projektu	20	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	20	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	20	0	0	0
12.	Koncepcja realizacji projektu	20	0	0	0
13.	Trwałość projektu	20	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	20	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	20	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	20	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	20	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego **rozwoju** w tym z zasadą „nie czyń poważnych szkód“	20	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	20	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	20	0	0	0
21.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe“ (jeśli dotyczy)	0	0	20	0
22.	Rozwój istniejącej infrastruktury	0	0	20	0
23.	Zgodność z rekomendacjami ETO	20	0	0	0

Kolejno przystąpiono do oceny wniosku w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącego załącznik nr **1B** do Regulaminu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp	Nazwa kryterium	Punktacja	Głos „ZA“	Głos „PRZECIW”	Wstrzymuję się	Do uzupełnienia
1.	Dywersyfikacja źródeł finansowania	1	20	0	0	0
		1	0	20	0	0
		0	-	-	-	-
2.	Wpływ projektu na rozwój miejscowości	2	20	0	0	0
		1	20	0	0	0
		0	-	-	-	-
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4	20	0	0	0
		3	-	-	-	-
		2	-	-	-	-
		1	-	-	-	-
4.	Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	1	20	0	0	0
		0	-	-	-	-

Następnie przystąpiono do ponownej oceny wniosku **Gminy Maków Podhalański**. Z uwagi na wyłączenie z udziału w ocenie danego projektu członek Rady Burmistrz Gminy Maków Podhalański opuścił salę obrad na czas jego rozpatrywania. Po wyłączeniu członka Rady zachowany został wymagany skład organu decyzyjnego, w tym brak dominacji sektora publicznego oraz zachowane zostały wymogi określone w LSR i procedurach wyboru projektów.

Gmina Maków Podhalański

Imię i nazwisko	Grupa interesu-powiązania z sektorem społecznym	Grupa interesu-powiązania z sektorem gospodarczym	Grupa interesu-powiązania z sektorem publicznym
1. Jan Najdek			x
2. Stanisław Tempka			x
3. Artur Kudzia			x
4. Andrzej Malczewski			x
~~5. Michał Surmiak~~			~~x~~
6. Rafał Lasek			x
7. Stanisław Lichosyt			x
8. Michał Łukasik			x
9. Joanna Stypuła			x

10. Tomasz Bielarz		x	
11. Barbara Piaseczny		x	
12. Paweł Strączek		x	
13. Władysław Hujda		x	
14. Maria Grzechynka		x	
15. Antoni Kania	x		
16. Zofia Hyciek	x		
17. Piotr Firek		x	
18. Krzysztof Chowaniak	x		
19. Józef Krzak	x		
20. Józefa Hanusiak	x		
21. Piotr Mentel		x	
22. Cecylia Burliga			x
%	**23,81**	**33,33**	**42,86**

Następnie przystąpiono do oceny projektu Gminy Maków Podhalański w zakresie zgodności projektu z programem, przeprowadzanej na podstawie kryteriów określonych w załączniku nr 1A do Regulaminu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp.	Nazwa kryterium	Głosowanie			
		Tak	Nie	Nie dot.	Do uzup.
1.	**Zgodność z LSR**	21	0	0	0
2.	**Kwalifikowalność wnioskodawcy**	21	0	0	0
3.	**Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)**	0	0	21	0
4.	**Kwalifikowalność projektu**	21	0	0	0
5.	**Wstępna kwalifikowalność wydatków**	21	0	0	0

6.	Poprawność przyjętych wskaźników	21	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	21	0	0	0
8.	Pomoc publiczna	21	0	0	0
9.	Budżet projektu	21	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	21	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	21	0	0	0
12.	Koncepcja realizacji projektu	21	0	0	0
13.	Trwałość projektu	21	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	21	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	21	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	21	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	21	0	0	0

18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego **rozwoju** w tym z zasadą „nie czyń poważnych szkód“	21	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	21	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	21	0	0	0
21.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe“ (jeśli dotyczy)	0	0	21	0
22.	Rozwój istniejącej infrastruktury	0	0	21	0
23.	Zgodność z rekomendacjami ETO	21	0	0	0

Kolejno przystąpiono do oceny wniosku w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącego załącznik nr 1B do Regulaminu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp	Nazwa kryterium	Punktacja	Głos „ZA“	Głos „PRZECIW”	Wstrzymuję się	Do uzupełnienia
	Dywersyfikacja źródeł finansowania	1	21	0	0	0
		1	0	21	0	0
		0	-	-	-	-
2.	Wpływ projektu na rozwój miejscowości	2	21	0	0	0
		1	21	0	0	0
		0	-	-	-	-
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4	21	0	0	0
		3	-	-	-	-
		2	-	-	-	-
		1	-	-	-	-
4.	Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	1	-	-	-	-
		0	21	0	0	0

Wniosek **Gminy Sucha Beskidzka**

Kolejno przystąpiono do ponownej oceny wniosku Gminy Sucha Beskidzka. Z uwagi na wyłączenie z udziału w ocenie danego projektu członek Rady Burmistrz - Stanisław Lichosyt opuścił salę obrad na czas jego rozpatrywania. Po wyłączeniu członka Rady zachowany został wymagany skład organu decyzyjnego, w tym brak dominacji sektora publicznego oraz zachowane zostały wymogi określone w LSR i procedurach wyboru projektów.

Imię i nazwisko	Grupa interesu-powiązania z sektorem społecznym	Grupa interesu-powiązania z sektorem gospodarczym	Grupa interesu-powiązania z sektorem publicznym
1. Jan Najdek			x
2. Stanisław Tempka			x
3. Artur Kudzia			x
4. Andrzej Malczewski			x
5. Michał Surmiak			x
6. Rafał Lasek			x
~~7. Stanisław Lichosyt~~			~~x~~
8. Michał Łukasik			x
9. Joanna Stypuła			x
10. Tomasz Bielarz		x	
11. Barbara Piaseczny		x	
12. Paweł Strączek		x	
13. Władysław Hujda		x	
14. Maria Grzechynka		x	
15. Antoni Kania	x		
16. Zofia Hyciek	x		
17. Piotr Firek		x	
18. Krzysztof Chowaniak	x		
19. Józef Krzak	x		
20. Józefa Hanusiak	x		
21. Piotr Mentel		x	
22. Cecylia Burliga			x
%	**23,81**	**33,33**	**42,86**

Lp.	Nazwa kryterium	Głosowanie			
		Tak	Nie	Nie dot.	Do uzup.
1.	**Zgodność z LSR**	21	0	0	0
2.	**Kwalifikowalność wnioskodawcy**	21	0	0	0
3.	**Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)**	0	0	21	0
4.	**Kwalifikowalność projektu**	21	0	0	0
5.	**Wstępna kwalifikowalność wydatków**	21	0	0	0

6.	Poprawność przyjętych wskaźników	21	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	21	0	0	0
8.	Pomoc publiczna	21	0	0	0
9.	Budżet projektu		0	0	0

		21			
10.	Wymagane załączniki	21	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	21	0	0	0
12.	Koncepcja realizacji projektu	21	0	0	0
13.	Trwałość projektu	21	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	21	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	21	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	21	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	21	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego **rozwoju** w tym z zasadą „nie czyń poważnych szkód“	21	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	21	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	21	0	0	0
21.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe“ (jeśli dotyczy)	0	0	21	0
22.	Rozwój istniejącej infrastruktury	0	0	21	0
23.	Zgodność z rekomendacjami ETO	21	0	0	0

Kolejno przystąpiono do oceny wniosku w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącego załącznik nr 1B do Regulaminu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp.	Nazwa kryterium	Punktacja	Głos „ZA“	Głos „PRZECIW”	Wstrzymuję się	Do uzupełnienia
	Dywersyfikacja źródeł finansowania	1	21	0	0	0
		1	0	21	0	0
		0	-	-	-	-
2.	Wpływ projektu na rozwój miejscowości	2	21	0	0	0
		1	21	0	0	0
		0	-	-	-	-
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4	21	0	0	0
		3	-	-	-	-
		2	-	-	-	-
		1	-	-	-	-
4.	Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	1	-	-	-	-
		0	21	0	0	0

Następnie przystąpiono do ponownej oceny wniosku **Gminy Zembrzyce**. Wójt Gminy Zembrzyce - Joanna Stypuła opuściła salę. Po wyłączeniu członków Rady zachowany został wymagany skład organu decyzyjnego, w tym brak dominacji sektora publicznego oraz zachowane zostały wymogi określone w LSR i procedurach wyboru projektów.

Imię i nazwisko	Grupa interesu-powiązania z sektorem społecznym	Grupa interesu-powiązania z sektorem gospodarczym	Grupa interesu-powiązania z sektorem publicznym
1. Jan Najdek			x
2. Stanisław Tempka			x
3. Artur Kudzia			x
4. Andrzej Malczewski			x
5. Michał Surmiak			x
6. Rafał Lasek			x
7. Stanisław Lichosyt			x
8. Michał Łukasik			x
~~9. Joanna Stypuła~~			~~x~~
10. Tomasz Bielarz		x	
11. Barbara Piaseczny		x	
12. Paweł Strączek		x	
13. Władysław Hujda		x	
14. Maria Grzechynka		x	
15. Antoni Kania	x		
16. Zofia Hyciek	x		
17. Piotr Firek		x	
18. Krzysztof Chowaniak	x		
19. Józef Krzak	x		
20. Józefa Hanusiak	x		
21. Piotr Mentel		x	
22. Cecylia Burliga			x
%	**23,81**	**33,33**	**42,86**

Lp.	Nazwa kryterium	Głosowanie			
		Tak	Nie	Nie dot.	Do uzup.
1.	**Zgodność z LSR**	21	0	0	0
2.	**Kwalifikowalność wnioskodawcy**	21	0	0	0
3.	**Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)**	0	0	21	0
4.	**Kwalifikowalność projektu**	21	0	0	0
5.	**Wstępna kwalifikowalność wydatków**	21	0	0	0

6.	Poprawność przyjętych wskaźników	21	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	21	0	0	0

8.	Pomoc publiczna	21	0	0	0
9.	Budżet projektu	21	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	21	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	21	0	0	0
12.	Koncepcja realizacji projektu	21	0	0	0
13.	Trwałość projektu	21	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	21	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	21	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	21	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	21	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego **rozwoju** w tym z zasadą „nie czyń poważnych szkód“	21	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	21	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	21	0	0	0
21.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe“ (jeśli dotyczy)	0	0	21	0
22.	Rozwój istniejącej infrastruktury	0	0	21	0
23.	Zgodność z rekomendacjami ETO	21	0	0	0

Kolejno przystąpiono do oceny wniosku w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącego załącznik nr 1B do Regulaminu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp	Nazwa kryterium	Punktacja	Głos „ZA“	Głos „PRZECIW”	Wstrzymuję się	Do uzupełnienia
	Dywersyfikacja źródeł finansowania	1	21	0	0	0
		1	0	21	0	0
		0	-	-	-	-
2.	Wpływ projektu na rozwój miejscowości	2	21	0	0	0
		1	21	0	0	0
		0	-	-	-	-
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4	21	0	0	0
		3	-	-	-	-
		2	-	-	-	-
		1	-	-	-	-
4.	Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	1	-	-	-	-
		0	21	0	0	0

W dalszej części spotkania rozpoczęto ponowną ocenę wniosku **Gminy Jordanów**. Na czas oceny salę opuścił Wójt Gminy Jordanów - Artur Kudzia oraz Józefa Hanusiak. Po wyłączeniu członków Rady zachowany został wymagany skład organu decyzyjnego, w tym brak dominacji sektora publicznego oraz zachowane zostały wymogi określone w LSR i procedurach wyboru projektów.

Imię i nazwisko	Grupa interesu-powiązania z sektorem społecznym	Grupa interesu-powiązania z sektorem gospodarczym	Grupa interesu-powiązania z sektorem publicznym
1. Jan Najdek			x
2. Stanisław Tempka			x
~~3. Artur Kudzia~~			~~x~~
4. Andrzej Malczewski			x
5. Michał Surmiak			x
6. Rafał Lasek			x
7. Stanisław Lichosyt			x
8. Michał Łukasik			x
9. Joanna Stypuła			x
10. Tomasz Bielarz		x	
11. Barbara Piaseczny		x	
12. Paweł Strączek		x	
13. Władysław Hujda		x	
14. Maria Grzechynka		x	
15. Antoni Kania	x		
16. Zofia Hyciek	x		
17. Piotr Firek		x	
18. Krzysztof Chowaniak	x		
19. Józef Krzak	x		
~~20. Józefa Hanusiak~~	~~x~~		
21. Piotr Mentel		x	
22. Cecylia Burliga			x
%	**20**	**35**	**45**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp.	Nazwa kryterium	Głosowanie			
		Tak	Nie	Nie dot.	Do uzup.
1.	**Zgodność z LSR**	20	0	0	0
2.	**Kwalifikowalność wnioskodawcy**	20	0	0	0
3.	**Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)**	0	0	20	0
4.	**Kwalifikowalność projektu**	20	0	0	0
5.	**Wstępna kwalifikowalność wydatków**	20	0	0	0

6.	Poprawność przyjętych wskaźników	20	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	20	0	0	0
8.	Pomoc publiczna	20	0	0	0
9.	Budżet projektu	20	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	20	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	20	0	0	0
12.	Koncepcja realizacji projektu	20	0	0	0
13.	Trwałość projektu	20	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	20	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	20	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	20	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	20	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego **rozwoju** w tym z zasadą „nie czyń poważnych szkód“	20	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	20	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	20	0	0	0
21.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe“ (jeśli dotyczy)	0	0	20	0
22.	Rozwój istniejącej infrastruktury	20	0	0	0
23.	Zgodność z rekomendacjami ETO	20	0	0	0

Kolejno przystąpiono do oceny wniosku w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącego załącznik nr **1B** do Regulaminu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

Lp	Nazwa kryterium	Punktacja	Głos „ZA“	Głos „PRZECIW”	Wstrzymuję się	Do uzupełnienia
1.	Dywersyfikacja źródeł finansowania	1	20	0	0	0
		1	0	20	0	0
		0	-	-	-	-
2.	Wpływ projektu na rozwój miejscowości	2	20	0	0	0
		1	20	0	0	0
		0	-	-	-	-
3.	Stan przygotowania projektu do realizacji	4	20	0	0	0
		3	-	-	-	-
		2	-	-	-	-
		1	-	-	-	-
4.	Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	1	-	-	-	-
		0	20	0	0	0

Po zakończeniu oceny wniosków Rada przystąpiła do sporządzania listy w sprawie wyboru operacji oraz określenia, czy operacje mieszczą się w limicie dostępnych środków w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-097/25.

Następnie Rada przystąpiła do podjęcia uchwały nr VIII/1/2026 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podbabiogórze” z dnia 25.06.2026 roku w sprawie: wyboru operacji oraz określenia, czy operacje mieszczą się w limicie dostępnych środków w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-097/25 w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Małopolski na lata 2021-2027 na projekty z zakresu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, którego Instytucją Zarządzającą jest Zarząd Województwa Małopolskiego, w ramach Priorytetu 7. Fundusze europejskie dla wspólnot lokalnych, Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich: typ C. Oferta turystyczna.

Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

22 - za,

0 - przeciw,

0 - wstrzymało się od głosu.

Kolejnym punktem posiedzenia było podjęcie uchwał nr VIII/2/2026, VIII/3/2026, VIII/4/2026, VIII/5/2026, VIII/6/2026 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podbabiogórze” z dnia 25.06.2026 r w sprawie: wybrania projektu do finansowania oraz

ustalenia kwoty wsparcia. Na czas podejmowania uchwał odpowiednie osoby wyłączyły się z głosowania.

Na czas głosowania nad podjęciem uchwały nr VIII/2/2026 w sprawie wybrania projektu do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia Gminy Budzów salę opuścił Pan Jan Najdek i Pani Cecylia Burliga. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę nr VIII/2/2026 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podbabiogórze" z dnia 25.06.2026 r. w sprawie: wybrania projektu do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

20 - za,

0 - przeciw,

0 - wstrzymało się od głosu.

Na czas głosowania nad podjęciem uchwały nr VIII/3/2026 w sprawie wybrania projektu do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia Gminy Zembrzyce salę opuściła Pani Joanna Stypuła. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę nr VIII/3/2026 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podbabiogórze" z dnia 25.06.2026 r. w sprawie: wybrania projektu do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

21 - za,

0 - przeciw,

0 - wstrzymało się od głosu.

Na czas głosowania nad podjęciem uchwały nr VIII/4/2026 w sprawie wybrania projektu do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia Gminy Maków Podhalański salę opuścił Pan Michał Surmiak. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę nr VIII/4/2026 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podbabiogórze" z dnia 25.06.2026 r. w sprawie: wybrania projektu do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

21 - za,

0 - przeciw,

0 - wstrzymało się od głosu.

Na czas głosowania nad podjęciem uchwały nr VIII/5/2026 w sprawie wybrania projektu do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia Gminy Sucha Beskidzka salę opuścił Pan Stanisław Lichosyt. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę nr VIII/5/2026 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podbabiogórze" z dnia 25.06.2026 r. w sprawie: wybrania projektu do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

21 - za,

0 - przeciw,

0 - wstrzymało się od głosu.

Na czas głosowania nad podjęciem uchwały nr VIII/6/2026 w sprawie wybrania projektu do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia Gminy Jordanów salę opuścił Pan Artur Kudzia i Pani Józefa Hanusiak. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę nr VIII/6/2026 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podbabiogórze" z dnia 25.06.2026 r. w sprawie: wybrania projektu do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

20 - za,

0 - przeciw,

0 - wstrzymało się od głosu.

W ramach wolnych wniosków i zapytań nie zgłoszono żadnych uwag ani dodatkowych kwestii do omówienia, w związku z czym Przewodniczący Rady zamknął zebranie.

PRZEWODNICZĄCY RADY LGD "PODBABIOGÓRZE"

Załączniki:

1. Pismo Gminy Zawoja
2. Oświadczenie Gminy Maków Podhalański
3. Zestawienie kosztów niekwalifikowalnych Gminy Osielec
4. Lista obecności
5. Uchwały
6. Lista operacji

Załącznik nr 1 do protokołu - Pismo Gminy Zawoja

Zawoja, 13.03.2026 r.

Lokalna Grupa Działania

„Podbabiogórze”

34-220 Sucha Beskidzka

Dotyczy: ***wycofanie projektu pn. „Rozwój oferty turystycznej poprzez budowę zadaszonego wielofunkcyjnego obiektu aktywnej turystyki z zapleczem sanitarnym i technicznym.”***
Numer projektu: FEMP.07.06-IZ.00-0024/26

zwracam się z uprzejmą prośbą o wycofanie złożonego przez Gminę Zawoja w/w wniosku o dofinansowanie.

Decyzja o wycofaniu wniosku została podjęta w związku ze zidentyfikowaniem na obecnym etapie określonych uwarunkowań, które mają bezpośredni wpływ na realizację planowanego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym uprzejmie prosimy o uznanie przedmiotowego wniosku za wycofany i zakończenie jego procedowania.

Z upoważnienia Wójta Gminy Zawoja

Danuta Lasa

Sekretarz Gminy Zawoja

Załącznik nr 2 do protokołu - Oświadczenie Gminy Maków Podhalański

Maków Podhalański, dn. 23.06.2026r.

OŚWIADCZENIE

Dotyczy: projektu pn. „Rozwój oferty turystycznej gminy Maków Podhalański poprzez utworzenie plenerowej informacji turystycznej wraz ze strefą odpoczynku" w ramach działania FEMP.07.06 RLKS - Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich

Oświadcza się, że projektowany totem multimedialny pełniący funkcję tablicy informacyjno-edukacyjnej był objęty zgłoszeniem budowy obiektów małej architektury w miejscu publicznym jako obiekt nr 13 – tablica informacyjno-edukacyjna.

Na etapie opracowania dokumentacji projektowej dokonano jedynie doprecyzowania formy i parametrów technicznych tego elementu oraz jego oznaczenia jako totemu multimedialnego, bez zmiany jego funkcji, lokalizacji ani zakresu rzeczowego inwestycji.

W miejscu projektowanego obiektu nr 12 wprowadzono korektę oznaczenia elementów małej architektury poprzez wyodrębnienie totemu multimedialnego jako odrębnego obiektu, co ma charakter porządkowy i nie stanowi zmiany istotnej w rozumieniu przepisów prawa budowlanego.

W związku z powyższym wprowadzona zmiana nie wymaga aktualizacji zgłoszenia dokonanego w Starostwie Powiatowym, a jedynie doprecyzowuje rozwiązania przyjęte w dokumentacji projektowej.

BURMISTRZ
mgr inż. Michał Surmiak

Pracownia Architektoniczna form:A
mgr inż. arch. Agnieszka Szafran
ul. 3 Maja 3/3, 34-220 Maków Podhalański
NIP 5521633727, REGON 120724771

Usługi Techniczne
Agnieszka Bobek
Baczyn 244, 34-211 Budzów
NIP 6811920536, REGON 123029480

MAPA DO CELÓW PROJEKTOWYCH

Woj. małopolskie
Pow. suski
Gmina: Maków Podhalański
Obręb: Maków Podhalański
Nr obr. 121506_4.0001
id. zgł. WG.6640.66.2024

Granice działek ewidencyjnych wniesiono na podstawie numerycznej mapy ewidencyjnej.
Wrysowane granice nie służą do celów rozgraniczaniowych.

Projektowane budynki nie będą sytuowane w odległościach mniejszych bądź równych 4,0m od granic nieruchomości objętej inwestycją.

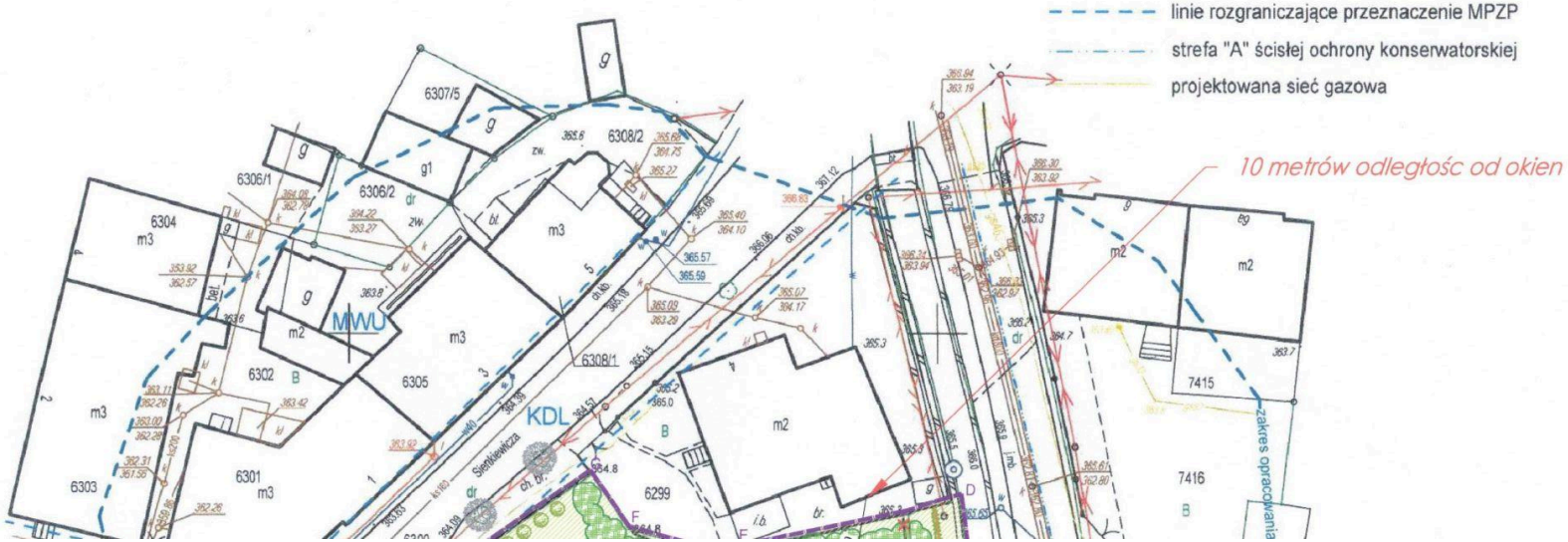
km. 7.118.09.16.3.2
km. 7.118.09.16.3.4
PL-EVRF2007-NH
skala 1:500
dz. nr 6297

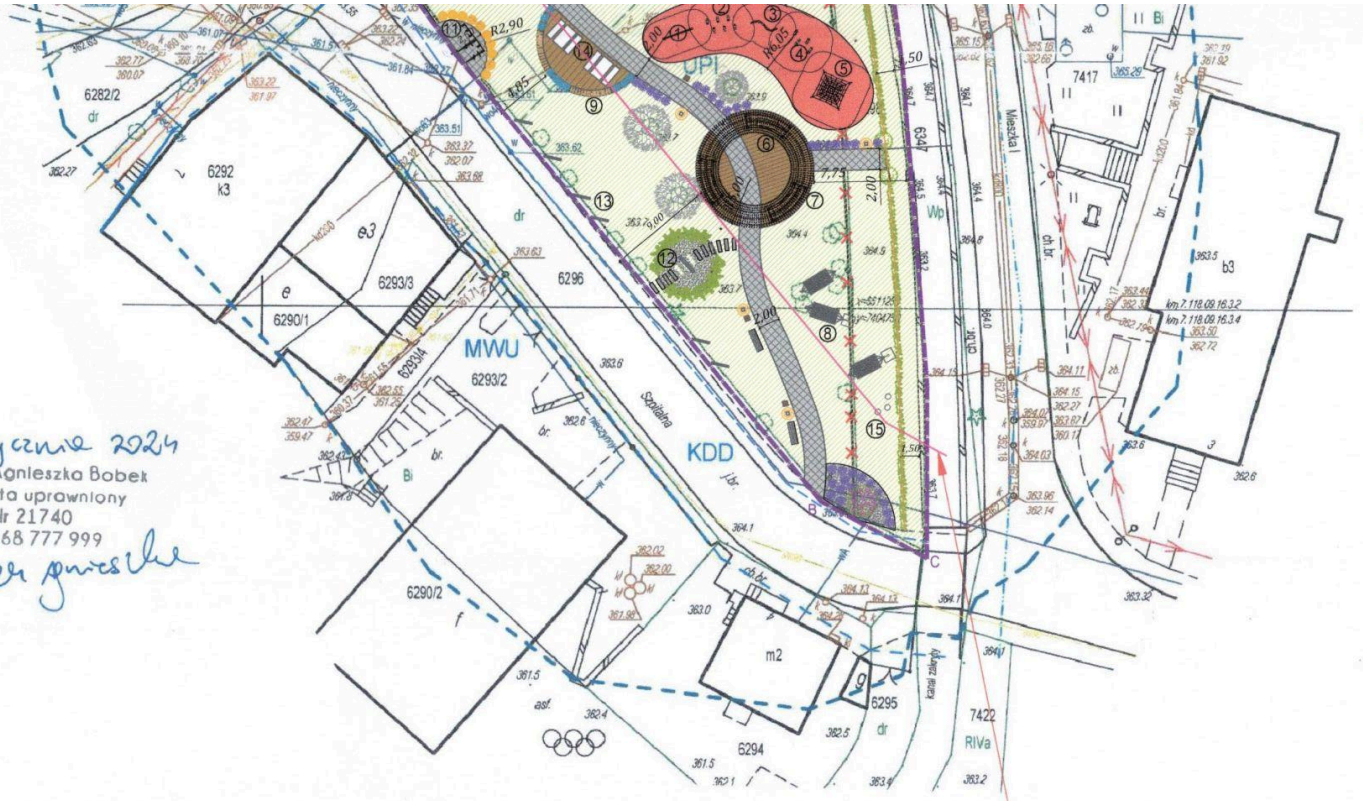
Stan aktualny
na dzień 11.01.2024r.

Przez działkę ewidencyjną nr 6297 nie przebiegają służebności gruntowe.

Nie wyklucza się istnienia w terenie innych sieci uzbrojenia, które nie zostały zgłoszone do inwentaryzacji powykonawczej.

Legenda:
UPI oznaczenie przeznaczenia w MPZP
linie rozgraniczające przeznaczenie MPZP
strefa "A" ścisłej ochrony konserwatorskiej
projektowana sieć gazowa





15 stycznie 2024
mgr inż. Agnieszka Bobek
geodeta uprawniony
Nr 21740
tel. 668 777 999
Bobek Agnieszka

Poświadczam, że niniejszy dokument został opracowany w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny pozytywnie zweryfikowany. Jednocześnie informuję, że jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.	
Identyfikator zgłoszenia pracy geodezyjnej	WG.6640.66.2024
Organ służby geodezyjnej, który otrzymał zgłoszenie	Starosta Suski
Wykonawca prac geodezyjnych	USŁUGI TECHNICZNE AGNIESZKA BOBEK Baczyn 244, 34-211 Budzów
Nr oraz data sporządzenia dokumentu zawierającego wynik pozytywnej weryfikacji	Protokół weryfikacji WG.6640.66.2024_1 z dnia 15.01.2024r.
Imię i nazwisko oraz nr uprawnień zawodowych kierownika prac	mgr inż. Agnieszka Bobek geodeta uprawniony Nr 21740 tel. 668 777 999

18 stycznie 2024
Bobek Agnieszka

L e g e n d a

Nr	Oznaczenie	Opis obiektu
Projektowane nawierzchnie		
		Projektowany teren strefy rekreacyjno-sportowej - nawierzchnia poliuretanowa
		Projektowane tereny utwardzone kostką betonową
		Projektowane utwardzenie z materiałów drewnopodobych
		Projektowane utwardzenia nawierzchnia kamień ogrodowy otoczaki szare
		Projektowane stopnie betonowe
		Powierzchnia biologicznie czynna
Projektowane urządzenia		
①		Vinci Play ROBINIA RB1258
②		Vinci Play ROBINIA RB1260
③		Vinci Play ROBINIA RB1269
④		Vinci Play ROBINIA RB1262
⑤		Vinci Play ROBINIA RB1381
⑥		Siedzisko huśtawka
⑦		Pergola obrośnięta krzewem Glicynia
⑧		Hamak miejski
⑨		Ławka z donicami
⑩		Wejściowa pergola
⑪		Stojak na rowery
⑫		Interaktywny totem informacyjny
⑬		Tablice edukacyjno-informacyjne
⑭		Stolik z ławami do siedzenia
⑮		Okrągłe siedziska z betonu architektonicznego
		Kosz na śmieci
		Ławka
		Lampa miejska
		Projektowane ogrodzenie
	XXXXX	Istniejące ogrodzenie do rozbiórki

Nr	Oznaczenie	Opis obiektu
Projektowana zieleń		
		Zieleń wysoka istniejąca
		Projektowane nasadzenia krzewami laurowiśni wschodniej
		Projektowane nasadzenia kwiatami lawendy
		Projektowane nasadzenia krzewami hortensji
		Projektowane nasadzenia kwiatami sezonowo kwitnącymi
		Projektowane nasadzenia krzewami bukszpanu
		Projektowane nasadzenie bluszczem irlandzki kolorowym wzdłuż płotu
		Projektowane nasadzenie krzewem laurowiśni wschodniej
		Projektowane nasadzenia krzewami miskat chiński
Istniejące odcinki instalacji wewnetrznych:		
		istn. instalacja energetyczna
		istn. instalacja kanalizacji sanitarnej
		istn. instalacja wodociągowa wewn.
		proj. instalacja energetyczna
		Granice działek
	6297, 6298	Numery działek
	A–G	Zakres opracowania objęty wnioskiem i Obszar oddziaływania obiektu

potwierdzam zgodność z oryginałem
mapy do celów projektowych

Pracownia Architektoniczna "form:A"
arch. Agnieszka Szafran
ul. 3 Maja 3 Maków Podhalański

TEMAT PROJEKTU:
BUDOWA OBIEKTÓW MAŁEJ ARCHITEKTURY W MIEJSCU PUBLICZNYM WRAZ Z UTWARDZENIEM TERENU PRZY ULICY SZPITALNEJ W MAKOWIE PODHALAŃSKIM

ADRES:
DZIAŁKA EWID. NR 6297, 6298- MAKÓW PODHALAŃSKI
ID: 121506_4.0001.6297,6298

DATA:	SKALA:	NR RYSUNKU:
WRZESIEŃ 2024	1:500	PZT

TEMAT RYSUNKU: PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU

BRANŻA: ZAGOSPODAROWANIE

PODPIS: Szafran architekt

AUTORZY PROJEKTU:
mgr inż. arch Agnieszka Szafran
UPRAWNIENIA: UPR. NR MPOIA/109/2018

INSTALACJE SANITARNE:
mgr inż.Marek Pilsyk
UPRAWNIENIA: UPR. NR MAP/0342/PWBS/15

INSTALACJE ELEKTRYCZNE:
techn. Stanisław Krzysztań
UPRAWNIENIA: Upr nr 99/98 BB

Załącznik nr 3 do protokołu - Zestawienie kosztów niekwalifikowalnych Gminy Osielec

Zestawienie kosztów niekwalifikowalnych – projekt PIT i SAT w Osielcu								
Projekt: Utworzenie punktu informacji turystycznej oraz strefy aktywności turystycznej w miejscowości Osielec, Gmina Jordanów								
Zadanie	Kod kosztu	Pozycja / zakres	Ilość	Wartość netto przyjęta do WOD	VAT przyjęty do WOD	Wartość brutto przyjęta do WOD	Uwagi	Źródło / link
Zadanie 1								
1. Zagospodarowanie	1.8	Zakup dwukierunkowego licznika podczerwieni SensMax DE z	1	2 900,12 zł	0,00 zł	2 900,12 zł	Koszt 1.8 obejmuje wyłącznie licznik dwukierunkowy.	https://licznik-klientow.com.pl/zestawy/set/56/zestaw-zewnetrzy-licznika-klientow-sensmax-de-z-irda-rozpoznawanie-kierunku.html
RAZEM				**2 900,12 zł**	**0,00 zł**	**2 900,12 zł**		
2. Utworzenie punktu informacji	2.1	Laptop ASUS ExpertBook PM1503CDA-S70018W	1	2 113,01 zł	485,99 zł	2 599,00 zł	Pozycja składowa kosztu 2.1.	https://www.komputronik.pl/product/992940/laptop-asus-expertbook-pm1503cda-s70018w-r5-7535hs-15-6-16gb-512gb-w11h-3-letnia-
2. Utworzenie punktu informacji	2.1	Urządzenie wielofunkcyjne Epson L3270	1	568,29 zł	130,71 zł	699,00 zł	Pozycja składowa kosztu 2.1.	https://www.komputronik.pl/product/912379/drukarka-epson-l3270.html
2. Utworzenie punktu informacji	2.1	Rollup standard z wydrukiem 100x200 cm	2	304,00 zł	69,92 zł	373,92 zł	2 szt. po 152,00 zł netto/szt.	https://emtigo.pl/variant/rollup-standard-100x200-cm-frontlit
2. Utworzenie punktu informacji	2.1	Mobilny stojak na broszury 12 x A4	1	549,00 zł	126,27 zł	675,27 zł	Pozycja składowa kosztu 2.1.	https://www.b2b-partner.pl/stojak-mobilny-na-broszury-12-x-a4/
RAZEM			**5**	**3 534,30 zł**	**812,89 zł**	**4 347,19 zł**		
punktu informacji turystycznej w budynku CKiR	2.2	Pętla indukcyjna Geemarc PACK_WALLOOP_LH160_I	1	592,68 zł	136,32 zł	729,00 zł	Pozycja składowa kosztu 2.2; wartości w WOD wykazano łącznie na poziomie kosztu 2.2.	https://www.conrad.pl/pl/p/petla-indukcyjna-geemarc-pack-walloop-lh160-i-2233907.html
2. Utworzenie punktu informacji	2.2	Tabliczka z godzinami otwarcia PIT w Braille'u	1	284,55 zł	65,45 zł	350,00 zł	Pozycja składowa kosztu 2.2.	https://www.grawernia.pl/p6329,tabliczka-z-plexi-z-dowolnym-tekstem-i-pismem-braille-a-wym-210x297mm-a4-tab430.html
2. Utworzenie punktu informacji	2.2	Tabliczka identyfikująca PIT	1	101,63 zł	23,37 zł	125,00 zł	Pozycja składowa kosztu 2.2.	https://www.grawernia.pl/p8011,tabliczka-informacyjna-sala-zajec-plastycznych-103-z-pismem-braille-a-i-nfc-biale-pvc-wym-
2. Utworzenie punktu informacji	2.2	Tabliczka kierunkowa do toalety dostępnej dla osób z	1	96,75 zł	22,25 zł	119,00 zł	Pozycja składowa kosztu 2.2.	https://www.grawernia.pl/p7449,tabliczka-z-pismem-braille-a-toaleta-twarde-pcw-wym-200x80-mm-tab670.html
2. Utworzenie punktu informacji	2.2	Tabliczka informacyjna przy wejściu do strefy aktywności	1	134,15 zł	30,85 zł	165,00 zł	Pozycja składowa kosztu 2.2.	https://www.grawernia.pl/p5858,wejscie-tabliczka-z-pismem-braille-a-akryl-szroniony-i-ada-wym-200x75mm-nord-tab324.html
2. Utworzenie punktu informacji	2.2	Uproszczony plan tyflograficzny strefy aktywności turystycznej	1	2 438,20 zł	560,79 zł	2 998,99 zł	Pozycja składowa kosztu 2.2.	https://www.grawernia.pl/p8187,plan-tyflograficzny-braille-600x450-mm-mapa-dotykowa-basic-tab783.html
			6	**3 647,96 zł**	**839,03 zł**	**4 486,99 zł**		
2. Utworzenie punktu informacji turystycznej w	2.3	Wykonanie i montaż trwałego oznakowania zewnętrznego PIT na fasadzie budynku	1	3 252,03 zł	747,97 zł	4 000,00 zł	Treść napisu: CENTRUM INFORMACJI TURYSTYCZNEJ.	oferta oznakowanie PIT – wykonanie i montaż napisu zewnętrznego
PODSUMOWANIE	**1.8**	**Razem koszt 1.8**		**2 900,12 zł**	**0,00 zł**	**2 900,12 zł**		
PODSUMOWANIE	**2.1**	**Razem koszt 2.1**		**3 534,30 zł**	**812,89 zł**	**4 347,19 zł**		
PODSUMOWANIE	**2.2**	**Razem koszt 2.2 – wg ofert / przyjęte do WOD**		**3 647,96 zł**	**839,03 zł**	**4 486,99 zł**	**Suma pozycji wg ofert daje 4 487,00 zł brutto; do WOD przyjęto 4 486,99 zł brutto (różnica 0,01 zł z zaokrągleń, system IGA sam wylicza podatek VAT).**	
PODSUMOWANIE	**2.3**	**Razem koszt 2.3**		**3 252,03 zł**	**747,97 zł**	**4 000,00 zł**		
RAZEM		**Łączne koszty niekwalifikowalne**		**13 334,41 zł**	**2 399,89 zł**	**15 734,30 zł**		

Uwagi: koszt 1.8 obejmuje wyłącznie zakup dwukierunkowego licznika podczerwieni; koszt 2.1 obejmuje laptop, urządzenie wielofunkcyjne, 2 rollupy oraz stojak na broszury; koszt 2.2 obejmuje pętlę indukcyjną oraz

GMINA JORDANÓW
34-240 Jordanów, Rynek 2
tel. 18 26 87 900
REGON 49108225? NIP 552-15-86-100

Z up. Wójta Gminy
mgr [illegible]
INSPEKTOR